

PROTOKÓŁ nr IV/2024

z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Parczewie przeprowadzonej w dniu 14 sierpnia 2024 r. pod przewodnictwem Pana Janusza Zielińskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu

Otwarcie obrad nastąpiło o godz. 13⁰⁰

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy organizacyjne:
 - 2.1. stwierdzenie quorum
 - 2.2. przyjęcie porządku obrad
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2024.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 1. Otwarcie sesji

Obrady Nadzwyczajnej IV Sesji otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Parczewie Janusz Zieliński witając Radnych, Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik, Panią z obsługi rady oraz Pana Informatyka.

Przewodniczący Rady na wstępie wyjaśnił, że dzisiejszą sesję zwołał na wniosek Zarząd Powiatu w Parczewie złożony w dniu 13 sierpnia w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, celem podjęcia przez radę powiatu uchwał, które będą tematyką dzisiejszej sesji.

Ad. 2. Sprawy organizacyjne:

2.1. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że z ustawowego składu Rady Powiatu obecnych jest 13 radnych (nieobecni radni: Artur Makówka i Andrzej Turowski), co stanowi quorum uprawniające do podejmowania prawomocnych uchwał.

2.2. Porządek obrad:

Przewodniczący Rady zapytał czy są wnioski dot. zmiany porządku obrad?

Nie zgłoszono.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2024.

Pani Skarbnik przedstawiła zmiany w budżecie. Sesja nadzwyczajna została zwołana w związku z tym, że zostały przyznane środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w ramach naboru uzupełniającego i trzeba zabezpieczyć wkład własny, żeby podpisać oświadczenie i złożyć do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego. Dzisiaj rano była sesja Rady Gminy w Dębowej Kłodzie, która również podjęła stosowną uchwałę, wkład własny powiatu wynosi 1.615.000,00 zł i wkład gminy również 1.615.000,00 zł, kwota dofinansowania 3.113.292,01 zł.

Starosta: są to środki na przebudowę brakującego odcinka drogi między Uhninem a Białką, odcinek drogi, który wykonywał powiat tj. od Białki w kierunku zjazdu z Lasów Parczewskich jest już przebudowany, natomiast pozostała część drogi w kierunku Uhnina wykonuje Gmina Dębowa Kłoda.

Radny K. Deryło: czy trzeci odcinek będzie realizowany w oparciu o dokumentację, która została sporządzona czy o PFU i kto będzie realizował tą przebudowę?

Pani Skarbnik: w oparciu o dokumentację i będzie to realizował powiat.

Radny A. Wróblewski: jaki jest procent dofinansowania ?

Pani Skarbnik: 50% dofinansowania i po stronie powiatu jest inspektor nadzoru.

Pani Skarbnik przedstawiła pozostałe zmiany w budżecie.

Radny A. Wróblewski: jaki zakres robót będzie na modernizowanym przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu Aleje Jana Pawła II i ul. Mickiewicza” ?

Starosta: składali wniosek do programu Bezpieczny Pieszy do MSWiA, i z listy rezerwowej otrzymali środki na jedno przejście, kwota dofinansowania wynosi 85% wkład własny powiatu wynosi 10.802,00 zł. Przejście znajduje się przy skrzyżowaniu Al. Jana Pawła II z ul. Mickiewicza, przejście ma być oświetlone, i w momencie, gdy pieszy będzie się zbliżał do przejścia światła będą migać, a gdy będzie przechodził światła będą się świecić na czerwono.

Radny A. Wróblewski: porównując dwie inwestycje tj. przebudowa odcinków dróg powiatowych nr 1095L i 1569L na terenie gminy Jabłoń, Podedwórze i Dębowa Kłoda, kwota waloryzacji wynagrodzenia wynosi 159.798,28 zł i przebudowa odcinków dróg powiatowych nr 1636L, nr 1601L i nr 1604L na terenie miasta i gminy Parczew, kwota waloryzacji wynosi 1.114.305,35 zł, ich zakres inwestycyjny się różni i biorąc pod uwagę skalę procentową i porównując te kwoty to nijak to się ma adekwatnie co do wydatkowanej kwoty. Z czego wynika to, że przy inwestycji za 9 mln jest 159 tys. zł waloryzacji a przy inwestycji za 22 mln jest aż 1 mln waloryzacji?

Starosta: mają radni po swojej stronie prawnika, który występował o umowy i sprawdzał zasadność tych umów i czy waloryzacja była zgodna z prawem. Kwota waloryzacji wynika z dokumentacji przedstawionej przez wykonawcę w oparciu o wskaźniki. Jeśli chodzi o szczegółowe wyjaśnienia poprosi pracownika na sesję.

Na sesję przybył Kierownik Wydziału Architektury i Inwestycji.

Radny B. Hawryluk: nie jest prawnikiem starostwa powiatowego ani całej opozycji i występuje tutaj na sesji jako radny a nie jako adwokat czy pełnomocnik. Występował o te dokumenty korzystając z uprawnień jakie przysługują radnemu. I twierdzenie na pytanie innego radnego, że on mógłby udzielić odpowiedzi czy wyjaśnić albo, że on coś stwierdził czy przeanalizował, jest zbyt daleko idąco gdyż pytanie było skierowane do Starosty. Gdy radny A. Wróblewski zechce to sam się zwróci do niego o te pytania. Ma on zastrzeżenia odnośnie postanowienia umownego dot. waloryzacji. Przepis z prawa zamówień publicznych art. 439 obliuguje teraz do tego by wprowadzać waloryzację gdy okres obejmowania umowy jest dłuższy niż 6 miesięcy przy umowach roboty budowlane, natomiast nie narzuca określonego progu tej

waloryzacji czy stawki procentowej, kto był autorem i czyj był to pomysł by stworzyć postanowienie umowne? gdzie przyjęto 2,5 % jako stawkę powyżej, której przysługuje waloryzacja, gdzie przyjęto stawkę maksymalną 5 %. Dlaczego zostało to zrobione w czasie gdy było wiadomo, że inflacja będzie znacznie wyższa niż 2,5%?

Starosta: umowę przygotowywał radca prawny starostwa, umowa była tak sporządzona by zabezpieczyć interesy starostwa, w części jest podyktowana obowiązującymi przepisami prawa.

Kierownik Wydziału Architektury i Inwestycji: przepisy dotyczące waloryzacji wartości umownej zostały wprowadzone niedawno, ta umowa była konstruowana w tamtym roku w momencie kiedy jeszcze mieli inną obsługę prawną, zajmowała się tym Pani Mec. Warszawska. Pani Mec. zaproponowała takie rozwiązanie gdzie zostało ono wypracowane w kancelarii i było stosowane w innych jednostkach samorządu. Jeśli chodzi o nowe zapisy te, które teraz stosują, które nowy mecenas zaproponował, stawka ta została zmniejszona. Na tamten moment nie obowiązywały żadne przepisy do tego żeby wprowadzać jakikolwiek konkretny procent, propozycja wysokości stawki była przedstawiona przez Panią Mecenas. Gdyby wynagrodzenie wykonawcy powodowało to, że on ponosi nadmierne straty realizując jakiś przedmiot umowy to bez względu na to jaki zapis umowy byłby co do procentów to mógłby żądać podwyższenia ryczału w związku z tym, że ich koszty są nadmierne. Na tamten moment był to zdrowy rozsądek niestety rzeczywistość przerosła ich oczekiwania co do wysokości inflacji.

Radny B. Hawryluk: inflacja zaczęła rosnać już od 2020 roku a umowa jest z 2022 roku, umowa na pewno było przygotowywana wcześniej i nie było to w takim czasie gdzie ta inflacja była jakimś zaskoczeniem, stawka 2,5% jest zaskoczeniem i to, że stare przepisy powodowały możliwość ubiegania się o wyrównanie to nie jest to samo co ta obecna waloryzacja gdzie jest ona prosta, wystarczy przekroczyć określony próg i wydrukować kilka wskaźników i zwrócić się o dopłatę. Należy to traktować jako element ceny z góry przewidywalny. Teraz czy to ustalenie na tak zaskakująco niskim poziomie 2,5% jak na rok 2022, czy to nie był czyjś błąd.

Kierownik Wydziału Architektury i Inwestycji: różnica w cenie, którą hipotetycznie biorąc pod uwagę wskaźniki inflacji, którą wykonawca by musiał ponieść jest rozbijana proporcjonalnie. Jeżeli inflacja wzrasta 7,5 % to powiat dopłaca 2,5% a 5 % ryzyka wykonania bierze na siebie wykonawca. Biorąc pod uwagę jak inflacja poszła do góry to tak można było przyjąć mniejszy ten procent ale tak jak radny powiedział, że jest to element stały umowy i procedura jest dużo bardziej prosta niż procedura z występowaniem do sądu i zwiększaniem wynagrodzenia ale jest to tak samo sprawa możliwa do wyegzekwowania. W momencie gdyby zawarł wskaźniki takie, które powodowałyby, że wykonawca byłby stratny to mógłby wystąpić do sądu i otrzymać zwrot kosztów nadmiernych. Więc różnica jest tylko w procedurze. Wykonawca roboty zrealizuje za koszty, które rzeczywiście poniósł, i które udowodnił. Po to był przepis tworzony i wprowadzona waloryzacja z góry, żeby nie powodować nadmiernych strat po stronie wykonawców.

Radny A. Wróblewski: radny poprosił o wyjaśnienie z czego wynika różnica waloryzacji przy inwestycji za 9 mln jest 159 tys. zł waloryzacji a przy inwestycji za 22 mln jest 1 mln waloryzacji?

Kierownik Wydziału Architektury i Inwestycji: wykonawca realizując roboty budowlane realizuje je w harmonogramie i wniosek o waloryzację może być złożony po jakimś okresie od

dnia podpisania umowy. W momencie na dzień podpisania umowy jedna inwestycja finansowo jest zaangażowana bardziej a druga mniej, powoduje to, że ta która jest zaangażowana bardziej zostaje mniej do zrealizowania i do wypłaty. Więc jeżeli ktoś składa wniosek o waloryzację od wynagrodzenia należnego, w którym wychodzi, że jest to 1 mln zł a ktoś inny składa o waloryzację od wynagrodzenie należnego gdzie jest 5 mln chociażby nawet te inwestycje były takie same pod względem wartości zakładając, że jedna wynosi 10 mln i drugo 10 mln tylko jedna jest realizowana dużo szybciej a drugo dużo wolniej wobec tego jest to procent od należnej kwoty, która nie została zrealizowana i została jeszcze do wykonania. W związku z tym, że zakres robót był większy do wykonania na Al. Zwycięstwa niż przy inwestycji na Białce, wartość tej waloryzacji była po prostu wyższa.

Starosta: wykonawca udowadnia im jakie koszty poniósł i oni nie ingerują w tę kwotę, że przy jednej inwestycji jest 1 mln a przy drugiej 159 tys. zł. Wykonawca występuje o te środki.

Radny B. Hawryluk: trudno coś zarzucić wykonawcy, zachował się on zgodnie z postanowieniami umowy natomiast ewentualne zastrzeżenia są do treści tej umowy, dlaczego tak a nie inaczej ta waloryzacja została tam określona a nie w sposób bardziej wymagający dla wykonawcy dochodzenia kwoty, dlaczego tak nisko zostało to określone. Jeżeli jest jakiś błąd to widzi on go na tym etapie formułowania umowy a nie na teraz gdzie umowa jest już podpisana. Czy to jest błąd czy nie to kosztuje to nas 1.100.000,00 zł.

Starosta: 30 sierpnia bądź w okolicach odbędzie się sesja, poproszą na nią radcę prawnego starostwa, który udzieli szczegółowych informacji dlaczego takie były zapisy umowy.

Radny B. Hawryluk: czy cały koszt waloryzacji pokrywa starostwo ze swojego budżetu?

Starosta: występował kilkakrotnie do Burmistrza Parczewa o partycypację w kosztach waloryzacji zgodnie z przyjętymi zasadami 50/50 jeśli chodzi o inwestycje na terenie gminy. Niestety miasto nie będzie partycypowało w kosztach waloryzacji. Będzie to skutkowało w przyszłości, gdyż będą realizować inwestycje w tych gminach gdzie będzie przestrzegana ta zasada. W związku z tym powiat musi ponieść całkowity koszt tej waloryzacji.

Radny A. Wróblewski: skoro na Al. Zwycięstwa był większy zakres robót to jak było z harmonogramem, dlaczego najpierw zostały wykonane te łatwiejsze inwestycje a potem nastąpiła realizacja inwestycji w mieście?

Starosta: ogłaszają oni przetarg na postępowanie i harmonogram wykonania inwestycji po wygranym przetargu przedstawia im wykonawca, to on decyduje w jakiej kolejności będzie realizował te prace.

Kierownik Wydziału Architektury i Inwestycji: w pierwszej kolejności było realizowane roboty które było można realizować a dopiero później te roboty, które wymagały nieco więcej czynności jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacyjne.

Pani Skarbnik: poinformowała, że Gmina Jabłoń, Podedwórze i Dębowa Kłoda udzieliły powiatowi pomocy finansowej do waloryzacji do inwestycji przebudowy odcinków dróg powiatowych nr 1095L i 1569L na terenie gminy Jabłoń, Podedwórze i Dębowa Kłoda, wkład powiatu wynosi 79.899,14 zł natomiast na terenie gm. Parczew waloryzacja do inwestycji na Al. Zwycięstwa wynosi 1.114.305,35 zł, te środki pokryte są z wolnych środków powiatu.

PROTOKÓŁ nr IV/2024 z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Parczewie przeprowadzonej w dniu 14 sierpnia 2024 r.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu odczytała treść uchwały.
Pytań co do treści uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.
W wyniku głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IV/27/20224 z dnia 14 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2024 została podjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Piotr Denejko, Kamil Deryło, Adam Domański, Elżbieta Grudzińska-Konczal, Bartosz Hawryluk, Artur Jaszczuk, Samanta Lamczyk, Sławomir Langa, Rafał Sokołowski, Aneta Szewczyk, Adam Wiśniewski, Adam Wróblewski, Janusz Zieliński

NIEOBECNI (2)

Artur Makówka, Andrzej Turowski

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu odczytała treść uchwały.

Pytań co do treści uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IV/28/2024 dnia 14 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej została podjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Piotr Denejko, Kamil Deryło, Adam Domański, Elżbieta Grudzińska-Konczal, Bartosz Hawryluk, Artur Jaszczuk, Samanta Lamczyk, Sławomir Langa, Rafał Sokołowski, Aneta Szewczyk, Adam Wiśniewski, Adam Wróblewski, Janusz Zieliński

NIEOBECNI (2)

Artur Makówka, Andrzej Turowski

Radny B. Hawryluk: zwrócił się do Przewodniczącego Rady mówiąc, że zgodnie ze statutem zawiadomienie o zwołaniu sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej powinno być zamieszczone na BIP-ie, dzisiaj o godz. 12.17 zostało zamieszczone zawiadomienie o dzisiejszej nadzwyczajnej sesji, radni nie są w stanie zebrać się tutaj w 43 minuty, poprosił żeby na przyszłość z powagą podchodzić do tych spraw również też z troską o mieszkańców.

Wicestarosta: sesja nadzwyczajna może być zwołana z godziny na godzinę, materiały radny otrzymał wczoraj więc miał czas na przeanalizowanie dokumentów, wszyscy dostali

PROTOKÓŁ nr IV/2024 z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Parczewie przeprowadzonej w dniu
14 sierpnia 2024 r.

powiadomienie SMS o dzisiejszej sesji. Radny czepia się szczegółów, które dla ogółu mieszkańców nie mają większego znaczenia niż dzisiejsza sesja w sprawie takiej, żeby pomóc mieszkańcom powiatu korzystać z bardzo dobrych dróg.

Ad. 5. Zamknięcie sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Janusz Zieliński podziękował obecnym i zamknął obrady Nadzwyczajnej IV Sesji Rady Powiatu w Parczewie.

Zamknięcie obrad nastąpiło o godz. 14⁰⁰

Protokolant:
/-/Marta Saweczko

Przewodniczący Rady Powiatu
/-/Janusz Zieliński