

PROTOKÓŁ NR XXI/2025

z Sesji Rady Powiatu w Parczewie przeprowadzonej w dniu 20 listopada 2025 r. pod przewodnictwem Pana Janusza Zielińskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu w Parczewie

Otwarcie obrad nastąpiło o godz. 9²².

Ewidencja podjętych uchwał:

- 1) XXI/122/2025 Rady Powiatu w Parczewie w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Parczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”;
- 2) XXI/123/2025 Rady Powiatu w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na obszarze Powiatu Parczewskiego i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w roku 2026;
- 3) XXI/124/2025 Rady Powiatu w Parczewie w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025;
- 4) XXI/125/2025 Rady Powiatu w Parczewie w sprawie w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Lublinie wraz z aktami skargi Gminy Parczew na uchwałę Nr VIII/48/2024 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1607L położonej na terenie gminy Parczew i gminy Dębowa Kłoda;
- 5) XXI/126/2025 Rady Powiatu w Parczewie w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2025.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy organizacyjne:
 - 2.1.stwierdzenie quorum,
 - 2.2.przyjęcie porządku obrad,
 - 2.3.przyjęcie protokołu XX/2025 z sesji Rady Powiatu.
3. Informacja o Stanie Realizacji Zadań Oświatowych Powiatu Parczewskiego w roku szkolnym 2024/2025.
4. Informacja o realizacji „Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnionej Młodzieży z terenu Powiatu Parczewskiego” za rok szkolny 2024/2025.
5. Informacja Starosty z wykonania uchwał rady oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Parczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na obszarze Powiatu Parczewskiego i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz

wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w roku 2026.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Lublinie wraz z aktami skargi Gminy Parczew na uchwałę Nr VIII/48/2024 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1607L położonej na terenie gminy Parczew i gminy Dębowa Kłoda.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2025.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Informacje przewodniczącego rady dotyczące zgłaszanych interpelacji i zapytań między sesjami oraz informacja o korespondencji skierowanej do rady.
13. Zamknięcie obrad.

Ad. 1. Otwarcie sesji

Obrady XXI Sesji otworzył Przewodniczący Rady Powiatu w Parczewie Janusz Zieliński witając Radnych, Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik, Panią Dagmarę Serwatko - Kopec Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Parczewie, Panią z obsługi rady i Pana informatyka.

Ad. 2. Sprawy organizacyjne:

2.1 Stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że z ustawowego składu Rady Powiatu obecnych jest 15, co stanowi quorum uprawniające do podejmowania prawomocnych uchwał.

2.2 Porządek obrad

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski dot. zmiany porządku obrad.
Nie zgłoszono.

2.3 Przyjęcie protokołu nr XX/2025 z sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół nr XX/2025 został wysłany radnym i był wyłożony w biurze rady. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół nr XX/2025 z sesji Rady Powiatu w Parczewie został przyjęty większością głosów.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0.

Wyniki imienne:

ZA (14)

Piotr Denejko, Adam Domański, Artur Jaszczyk, Samanta Lamczyk, Rafał Sokołowski, Aneta Szewczyk, Adam Wiśniewski, Janusz Zieliński, Kamil Deryło, Elżbieta Grudzińska-Konczal, Bartosz Hawryluk, Sławomir Langa, Andrzej Turowski, Adam Wróblewski.

WSTRZYMUJE SIĘ(1)

Artur Makówka.

Ad. 3 Informacja o Stanie Realizacji Zadań Oświatowych Powiatu Parczewskiego w roku szkolnym 2024/2025.

Przewodniczący Rady poinformował, że Informacja o Stanie Realizacji Zadań Oświatowych Powiatu Parczewskiego w roku szkolnym 2024/2025 była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Przewodniczący uzupełnił, że Państwo dyrektorzy nie są obecni na sesji Rady Powiatu z uwagi na konieczność uczestnictwa w szkoleniu z obronności i ochrony cywilnej.

Radny A. Wróblewski wyraził swoje niezadowolenie z powodu kolizji terminu sesji z zaplanowanym szkoleniem z zakresu obronności i ochrony ludności. Radny zauważył, iż możliwe było wyznaczenie terminu sesji na godzinę wcześniejszą, co umożliwiłoby udział dyrektorów w obradach Rady. Jednocześnie Radny wskazał na zaniedbanie oraz niewłaściwą organizację ze strony Przewodniczącego Rady w zakresie ustalania harmonogramu obrad. Radny zwrócił uwagę, iż nie jest członkiem ani Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, ani Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i w związku z tym nie będzie uczestniczył w posiedzeniu komisji, mimo otrzymanego zaproszenia. Jednocześnie Radny wyraził oczekiwanie, aby Przewodniczący Rady dopilnował, by osoby zapraszane na posiedzenia komisji w związku z omawianymi tam zagadnieniami, które stanowią również przedmiot obrad sesji Rady Powiatu, były obecne podczas sesji. Radny przyznał, że chciałby zadać kilka pytań odnośnie sprawozdania, ale niestety nie ma nawet osoby z Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady J. Zieliński odpowiedział, że p.o. Kierownika Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych również uczestniczy w szkoleniu z obronności i ochrony cywilnej i jeżeli ma jakieś pytania może skierować je na piśmie do Przewodniczącego Rady i uzyskać odpowiednią odpowiedź.

Radny A. Wróblewski stwierdził, że składanie zapytań na piśmie nie jest konieczne, gdyż, jego zdaniem wystarczające byłoby, aby Przewodniczący Rady właściwie wykonywał swoje obowiązki oraz zaplanował termin sesji w taki sposób, aby Radni mogli swobodnie zadawać pytania osobom związanym z tematem.

Przewodniczący Rady J. Zieliński przypomniał radnemu Wróblewskiemu, że posiedzenie Komisji jest otwarte dla wszystkich i mógł w nim uczestniczyć, a także zadać pytania dyrektorom odnośnie interesujących go kwestii.

Radny A. Wróblewski zauważył, iż w treści informacji dotyczącej stanu realizacji wskazane zostały różne programy profilaktyczne realizowane w szkołach. Podkreślił, że poza zagadnieniami związanymi z profilaktyką alkoholizmu, narkomanii oraz innych szkodliwych nawyków i używek negatywnie wpływających na młodzież, zasadne jest również uwzględnienie kwestii świadomego żywienia. Radny wskazał, że jednym z głównych czynników wzrostu zachorowalności na różnego rodzaju choroby, a także pogorszenia funkcjonowania społeczeństwa, jest niska świadomość dotycząca właściwego doboru produktów spożywczych. Zwrócił uwagę, iż w Zespole Szkół realizowane są programy edukacyjne związane z prawidłowym żywieniem, natomiast nie odnotował analogicznych działań w Liceum Ogólnokształcącym. Radny podkreślił, że problem ten ma charakter poważny i wymaga podejmowania działań zmierzających do wywierania presji społecznej na rzecz kształtowania świadomych wyborów żywieniowych, co w konsekwencji wpłynie na poprawę ogólnego dobrostanu mieszkańców. Radny dodał, iż porusza przedmiotową kwestię również z tego względu, że w jego ocenie, po ewentualnym wprowadzeniu porozumienia Mercosur dostęp do świeżej żywności na polskim rynku może ulec znacznemu ograniczeniu. W konsekwencji – jak stwierdził radny – produkty spożywcze dostępne dla konsumentów mogą być w jego przekonaniu bardziej szkodliwe dla zdrowia oraz charakteryzować się niższą wartością odżywczą. Radny podkreślił, że okoliczności te dodatkowo potwierdzają potrzebę wzmacniania świadomości społecznej w zakresie dokonywania zdrowych wyborów żywieniowych.

Radny chciał również zapytać o ilość wydawanych obiadów w Zespole Szkół, ponieważ w ubiegłym roku według informacji jakie uzyskał była to bardzo mała ilość. Radny podkreślił, że podnoszenie świadomości wśród ludzi i edukowanie ich jak ważne jest zdrowe odżywianie się jest bardzo istotne, i Radni, jak i Zarząd Powiatu mają obowiązek głośno o tym mówić, aby dotarło to do jak najszerzej społeczności.

Przewodniczący Rady J. Zieliński przerwał radnemu wypowiedź, przypominając, że tematyką omawianego punktu jest Informacja o Stanie Realizacji Zadań Oświatowych Powiatu Parczewskiego w roku szkolnym 2024/2025.

Radny A. Wróblewski odpowiedział, że Przewodniczący Rady nie rozumie kontekstu jego wypowiedzi.

Przewodniczący Rady J. Zieliński odparł, że bardzo dobrze rozumie. Dodatkowo zauważył, że Radny Wróblewski przyszedł na koniec komisji i mógł zadać to pytanie obecnym jeszcze Dyrektorom. Na uwagę, że sesja jest prowadzona w sposób nieprawidłowy Przewodniczący odpowiedział, że jeśli Radny Wróblewski nie bierze udziału w posiedzeniu Komisji, również dobrze może nie brać udziału w obradach Rady Powiatu. Przewodniczący zaznaczył, że Radny dostał z wyprzedzeniem informację, że Dyrektorzy szkół oraz Kierownicy Wydziałów Starostwa Powiatowego w Parczewie będą obecni jedynie na posiedzeniu Komisji i jeśli miał pytania do tych osób, mógł przyjść na to posiedzenie, aby jego wątpliwości zostały rozwiązane.

Radny A. Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi Radnego Wróblewskiego informując, że większość Radnych podziela jego troskę o sposób żywienia młodzieży. Radny zauważył, że

działania w kierunku wyeliminowania niezdrowych produktów z życia nastolatków jest bardzo trudne. Radny przyznał, że należy się nagroda dla tego, kto wymyśli sposób, aby przekonać młodzież do zmiany swoich nawyków. Z informacji jakie posiada Radny, obiadów w bieżącym roku było wydawanych 84 – wszyscy, którzy byli chętni spożywać obiady ze szkolnej kuchni. Radny zauważył również, iż istotnym problemem w Liceum Ogólnokształcącym jest brak stołówki na terenie budynku Liceum, co sprawia, że uczniowie muszą przemieszczać się do stołówki zlokalizowanej w Zespole Szkół. Wskazał, że młodzież zmuszona jest do przemieszczania się chodnikiem wzdłuż szosy. Radny przypomniał, że kilkakrotnie postulował o wykonanie bezpośredniego przejścia pomiędzy obydwoma placówkami, tak aby umożliwić uczniom bezpieczne i sprawne korzystanie ze stołówki.

Wicestarosta A. Jaszcuk wyjaśnił, iż zaistniała sytuacja wynika z okoliczności, które pojawiły się w ostatnim czasie, a termin dzisiejszej sesji został ustalony w związku z koniecznością dochowania wymogów terminowych określonych w uchwałach ujętych w pkt 8 i 9 porządku obrad.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wróblewskiego, Wicestarosta stwierdził, że nic nie stałoby się, gdyby radny uczestniczył w posiedzeniu komisji odbywającym się bezpośrednio przed sesją rady. Wskazał, iż udział w komisji stanowiłby wyraz minimalnej dobrej woli wychodząc naprzeciw informacji przekazanej wcześniej przez Biuro Obsługi Rady, zgodnie z którą — z uwagi na szkolenie — Dyrektorzy placówek oświatowych oraz Kierownicy Wydziałów Starostwa Powiatowego będą obecni wyłącznie na posiedzeniu komisji.

Radny B. Hawryluk zadał pytanie odnośnie finansowania zadań oświatowych. Radny zauważył, że w przedstawionej informacji jest napisane, że środki otrzymane z budżetu państwa nie są wystarczające, aby pokryć koszty funkcjonowania systemu oświaty. Radny zwrócił uwagę, że różnica między 2024, a 2025 rokiem wynosi ok. 2,5 miliona złotych przeznaczonych na subwencję oświatową. Radny zapytał, czy jest już jakiś plan na przyszłość, bądź może jest już w trakcie realizacji, aby tę sytuację jak najbardziej zoptymalizować jak w pojmowanym biznesie?

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że już na komisjach przedstawił prognozę zwiększenia się tej kwoty o 1,5 miliona w planie budżetu na 2026 rok. Starosta przyznał, że jest to problem istniejący od lat, że subwencja nie pokrywa wszystkich potrzebnych kosztów funkcjonowania placówek oświatowych. Starosta przyznał, że Zarząd oczekuje na rozwiązania rządowe jak rozwiązać ten problem. Na ten moment subwencja została „ukryta” w całym budżecie i trudno jest de facto wyliczyć jaka dokładnie jest przekazywana kwota na ten cel. Starosta wspomniał, że gdy Ministrem Edukacji był Pan Czarnek, obiecywał, że w krótkim czasie ten problem zostanie rozwiązany w ten sposób, że samorządy będą odpowiadały za masę majątkową – koszty utrzymania szkół, remontów itp., zaś płace nauczycieli miało ponosić Ministerstwo Edukacji Narodowej. Realnym problemem szkół jest demografia i mało liczne klasy, a łączenie klas w celu oszczędności niestety będzie odbijało się kosztem młodzieży. Starosta podsumował, że bez rozwiązań ze strony Ministerstwa Edukacji problem nadal będzie istniał. Jedynym rozwiązaniem jakie w tej chwili można byłoby zrobić, to pójść w ślady niektórych samorządów i wytoczyć sprawę sądową.

Radny A. Wiśniewski wtrącił, że nie można łączyć pojęcia biznesowego do edukacji, ponieważ edukacja nie istnieje po to, aby generować zyski, nie jest biznesem, ani działalnością gospodarczą, tylko misją. Radny wspomniał, że po 10 latach uczestnictwa w samorządzie gminnym w Parczewie zauważył ze strony Zarządu obraz dużych oszczędności i gospodarności. Po zestawieniu kosztów utrzymania szkół, to Powiat dokłada ok. 15% kosztów potrzeb oświatowych, natomiast Gmina Parczew dokłada ponad 50% kosztów potrzeb oświatowych. Radny zwrócił uwagę, że zwracając uwagę na sposób kształtowania budżetu oświatowego widzi bardzo silne wpływy mocnego pilota finansowego, który mocno ogranicza te wydatki. Radny przyznał, że rozwiązania ze strony Ministerstwa Edukacji znacznie poprawiłyby sytuację finansowania szkół.

Radny B. Hawryluk powiedział, że rozumie znaczenie misji i oświaty, niemniej radni są po to, aby czuwać nad budżetem powiatu. Radny potwierdził, że dowiedział się, że rozwiązania lokalnego co do oszczędności w kosztach oświatowych nie ma, a Zarząd czeka na rozwiązania ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Radny S. Langa stwierdził, że edukacja zawsze jest biznesem, tylko z zaznaczeniem, że jest to biznes narodowy z dłuższą perspektywą.

Radny zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady jest zobowiązany do odpowiedzi na pytania Radnych, nie tylko poprzez (jak w tym przypadku) dyrektorów, czy kierowników poszczególnych wydziałów – może na te pytania udzielić odpowiedzi Wicestarosta lub Starosta. Radny zauważył, że do tej pory Starostowie nie przedstawili zakresu swoich obowiązków na sesji Rady Powiatu.

Radny w nawiązaniu do edukacji zdrowotnej oznajmił, że świadomość zdrowego odżywiania występuje na wyższych szczeblach. Radny przytoczył przykład z podręcznika do Szkoły Podstawowej, który zobrazował jak w innych krajach kładzie się nacisk na zdrowe odżywianie i konieczność uniezależnienia się od innych narodów od produktów spożywczych. Radny uważa, że są osoby/organizacje, które poprzez pożywienie kierują ludźmi dla swojego interesu.

Radny A. Wróblewski radny zapytał jaki procent absolwentów szkół podstawowych z powiatu parczewskiego jest obecnie uczniami w szkołach średnich prowadzonych przez samorząd powiatowy w Parczewie.

Wicestarosta A. Jaszcuk odpowiedział, że poziom kształtuje się pomiędzy 55-65% uczniów w skali ostatnich lat.

Radny A. Wróblewski w nawiązaniu do odpowiedzi Wicestarosty dodał, że jest to czynnik, który można by było poprawić, aby zyskać oszczędności na finansowanie szkół.

Radny A. Wiśniewski przyznał, że podziela zdanie Radnego Wróblewskiego dotyczące konieczności wzrostu procenta uczniów z powiatu parczewskiego w celu zwiększenia dotacji z Ministerstwa Edukacji. Radny przyznał, że oferty ze strony szkół coraz bardziej zachęcają do podejmowania nauki w tutejszych szkołach.

Radny przyznał, że państwa dążyły do tego, aby nie uzależnić się od żywności importowanej spoza granic UE. W nawiązaniu do porozumienia Mercosour, Radny poinformował, że z inicjatywy europosła Hetmana, umowa ta została zaskarżona do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, co może w najgorszym przypadku spowodować opóźnienie wejścia tej umowy w życie o kilka lat.

Skarbnik Powiatu E. Klajda w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Hawryluka, poinformowała, że środki z subwencji oświatowej wystarczają jedynie na pokrycie wynagrodzeń dla nauczycieli. Skarbnik przyznała, że żeby klasa była „opłacalna” musi liczyć min. 25 osób. Dodała, że Powiat zabezpiecza podstawowe potrzeby, takie jak opłaty za ogrzewanie, za prąd, czy drobne remonty, występuje również do PFRON o dofinansowania na remonty. Skarbnik poinformowała, iż jedynie w wyjątkowych przypadkach zdarza się, aby jednostka samorządu terytorialnego nie była zobowiązana do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z finansowaniem zadań oświatowych.

Radny B. Hawryluk odpowiedział, że rozumie kwestię kosztów i subwencji oświatowej. Radny oczekuje od sprawnie funkcjonującego Zarządu przedstawienia informacji dotyczących planowanych działań zmierzających do możliwie największego ograniczenia konieczności dołożenia kwoty do subwencji oświatowej.

Starosta J. Hordejuk podkreślił, iż podejmowane przez Zarząd działania są wyraźnie dostrzegalne. Jako przykład wskazał wznowienie publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu oraz jego systematyczną rozbudowę. Działania te mają na celu zapewnienie właściwego skomunikowania wszystkich miejscowości, tak aby młodzież mogła w sposób dogodny i bezpieczny docierać do szkół. Starosta przypomniał, że kwestie demograficzne stanowią problem o charakterze ogólnokrajowym. Starosta zaznaczył, iż gdyby on oraz Radni rozpatrywali funkcjonowanie szkół wyłącznie w kategoriach biznesowych, zasadne byłoby rozważenie likwidacji jednej z placówek. Wyraził przy tym wątpliwość, aby którykolwiek z Radnych poparł decyzję o zamknięciu jakiegokolwiek jednostki oświatowej.

Radny B. Hawryluk wyjaśnił, że jego pojęcie „biznesowego” podejścia do kosztów oświatowych zostało wypaczone. On w swoim rozumieniu użył tego pojęcia w celu optymalizacji kosztów, a nie zarabiania na edukacji.

Radny zauważył, że Starosta twierdzi, że uruchomienie linii komunikacyjnej miało poprawić sytuację w szkołach, a z danych przedstawionych przez Wicestarostę wynika, że odsetek osób jest na poziomie stałym.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, iż Radny nie uwzględnia istotnego czynnika, jakim są uwarunkowania demograficzne. Wskazał, że choć udział procentowy może utrzymywać się na zbliżonym poziomie, to rzeczywista liczba osób ulega zmianie, gdyż z roku na rok zmniejsza się liczba uczniów kończących szkołę podstawową.

Radny A. Wróblewski odniósł się do wypowiedzi Radnego Wiśniewskiego dotyczącej porozumienia Mercour, a także do działań zmierzających do odsunięcia w czasie podpisania

przedmiotowej umowy. Radny wskazał, iż tym bardziej istnieje obecnie okres umożliwiający podjęcie stosownych działań zmierzających do podniesienia świadomości w zakresie prawidłowego żywienia wśród młodzieży oraz mieszkańców powiatu parczewskiego. Radny zaapelował do Starosty, aby na spotkaniach ze Starostami innych powiatów mówił o problemie, aby większe grono osób skupiło się na tym, że problem jest bardzo poważny.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że nie należy patrzeć jedynie pod względem ogólnokrajowym, ale przede wszystkim musimy skupić się na lokalnych potrzebach i problemach. Starosta przyznał, że spotyka się z różnymi grupami, m.in. z Kołami Gospodyń Wiejskich, z lokalnymi producentami żywności, którzy twierdzą, że zainteresowanie społeczeństwa ich produktami ekologicznym z roku na rok wzrasta. Przykładem podejmowanych działań jest m.in. zaplanowany na 7 grudnia I Jarmark Bożonarodzeniowy, gdzie lokalni przedsiębiorcy będą mogli wystawić swoje produkty w celu ich reklamowania. Lokalni producenci produktów spożywczych twierdzą, że nie mają problemów ze zbyciem swoich produktów, a zainteresowanie ich wyrobami z roku na rok jest coraz większe, co zdaniem Starosty świadczy o tym, że świadomość mieszkańców powiatu w sprawie zdrowego żywienia jest coraz większa.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Ad. 4 Informacja o realizacji „Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnionej Młodzieży z terenu Powiatu Parczewskiego” za rok szkolny 2024/2025.

Przewodniczący Rady poinformował, że Informacja o realizacji „Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnionej Młodzieży z terenu Powiatu Parczewskiego” za rok szkolny 2024/2025 była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego.

Pytań nie zgłoszono.

Ad. 5 Informacja Starosty z wykonania uchwał rady oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Starosta przedstawił informację z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym. Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do Pana Starosty.

Radny S. Langa zapytał, czy Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Parczewie wskazała obiekt mostowy, który powinien zostać wyremontowany w pierwszej kolejności.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że Dyrektor ZDP wytypowała most w m. Hanów, Gmina Dębowa Kłoda.

Radny A. Wróblewski zapytał, czy Starosta mógłby przedstawić szczegóły związane z inwestycją w m. Przewłoka.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że Zarząd Powiatu otrzymał od Gminy Parczew propozycję udzielenia pomocy rzeczowej w postaci dokumentacji projektowej dotyczącej budowy chodnika w miejscowości Przewłoka. Poinformował, iż Zarząd Powiatu podjął decyzję o przyjęciu przedmiotowej pomocy rzeczowej oraz o jej wykorzystaniu w ramach przyszłych, planowanych inwestycji.

Radny A. Wróblewski poprosił o uszczegółowienie inwestycji w miejscowości Jasionka.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy przebudowy całego skrzyżowania, którego elementem składowym będzie budowa chodnika. Wskazał, że zwrócono się do Gminy o doprecyzowanie zakresu oraz wielkości planowanych prac, natomiast Gmina skierowała stosowne zapytanie do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Obecnie oczekuje się na odpowiedź ze strony tej jednostki.

Radny A. Turowski poprosił o uszczegółowienie punktu dotyczącego zapoznania się z opinią Rzecznika Praw Dziecka.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, iż od dłuższego czasu występuje problem związany z brakiem nowych rodzin zastępczych. W związku z tym Zarząd Powiatu podjął inicjatywę utworzenia domu dziecka w budynku szkoły w miejscowości Kostry. Jednakże Rzecznik Praw Dziecka wydał negatywną opinię w tej sprawie, wskazując, że powiat powinien w pierwszej kolejności podejmować działania zmierzające do zwiększenia liczby rodzin zastępczych. Pomimo negatywnej opinii, prace mające na celu utworzenie domu dziecka są nadal kontynuowane, jednak ze względu na negatywną opinię środki finansowe od Wojewody raczej nie zostaną przekazane na ten cel.

Radna A. Szewczyk zapytała, czy opinia Rzecznika Praw Dziecka jest wiążąca.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że opinia nie jest wiążąca

Radny A. Wróblewski zapytał o przedsięwzięcie „Wyjście z klasą”.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, że pojawiła się inicjatywa ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej dotycząca wsparcia poprzez powiat działań wszystkich szkół na terenie powiatu poprzez wyjazdy do teatru, muzeum, itp. Odpowiedzialność za wykorzystanie tych środków i wykonanie tego zadania powierzono powiatom, w związku z tym wystąpiono z kilkoma pytaniami do organizatora tegoż przedsięwzięcia w celu wyjaśnienia pewnych założeń prawnych, które obciążają powiat za niewykonanie zadania.

Radny A. Domański opuścił posiedzenie o godzinie 10:17.

Radny A. Wróblewski zauważył, że w jednym z protokołów Zarządu Powiatu była zawarta informacja o spotkaniu Dyrektora SPZOZ w Parczewie z członkami Zarządu. Radny zapytał, dlaczego ta informacja nie pojawiła się w informacji Starosty przedstawionej na sesji w dniu dzisiejszym. Radny poprosił o przedstawienie jaka jest sytuacja szpitala w Parczewie.

Starosta J. Hordejuk przyznał, iż szpital w Parczewie skupia na sobie duże zainteresowanie ze strony Zarządu Powiatu. Starosta wskazał, że na posiedzenia Zarządu często zapraszana jest Dyktor szpitala w celu bieżącego przedstawiania stanu jego funkcjonowania oraz problemów występujących w placówce. Poinformował także, że Zarząd nadzoruje liczne prowadzone projekty. Starosta zaznaczył, że oddział chirurgii funkcjonuje i wykonuje kilkanaście zabiegów dziennie, a ponadto rozpoczęto wykonywanie zabiegów ginekologicznych. Wskazał, że sytuacja finansowa szpitala jest niepokojąca, w szczególności w zakresie płatności za

nadwykonania, jednak – jak wiadomo radnym z mediów – problem ten dotyczy wszystkich zakładów opieki zdrowotnej na terenie całego kraju.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Parczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”.

Radny A. Domański wrócił na posiedzenie o godzinie 10:20.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania.

Radny S. Langa zapytał, czy kwota przeznaczona na ten cel jest wystarczająca.

Wicestarosta A. Jaszczuk odpowiedział, że tak. Corocznie w miarę możliwości środki te są zwiększane. Wicestarosta wspomniał, że w 2019 roku kwota na upowszechnianie kultury fizycznej przekazywana do SZS w Parczewie wynosiła 5 tys. złotych. Zdaniem Wicestarosty kwota 80 tysięcy złotych na realizację proponowanych zadań jest wystarczająca na ten cel.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach o godzinie 10²¹.

Przewodniczący Rady wznowił obrady o godzinie 10³³.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXI/122/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Parczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026” została podjęta jednogłośnie.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na obszarze Powiatu Parczewskiego i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w roku 2026.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego.

Radny A. Wróblewski zwrócił uwagę, że inicjatywa utworzenia monitorowanego parkingu w Sosnowicy jest zasadna, wyrażając jednocześnie ubolewanie, że pomysł został zgłoszony przez Wydział Komunikacji w późniejszym terminie.

Wicestarosta A. Jaszczuk odpowiedział, że koszty generują te samochody, które nie są odbierane przez właścicieli od firmy zajmującej się holowaniem aut i która przetrzymywać będzie te samochody przez 3-4 miesiące.

Radny A. Wróblewski przyznał, że są to realne oszczędności, jedynie ubolewa nad tym, że zostały wprowadzone tak późno.

Starosta J. Hordejuk dodał, że jest to wynik inspiracji ze strony opozycji.

Radny A. Wróblewski podziękował za dostrzeżenie, że działania podejmowane przez opozycję mają charakter pozytywny i wnoszą wartość.

Więcej pytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXI/123/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na obszarze Powiatu Parczewskiego i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w roku 2026 została podjęta jednogłośnie.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025.

Mecenas przedstawił szczegóły projektu uchwały Rady Powiatu.

Radny B. Hawryluk zapytał, czy uchwała ma dotyczyć zaskarżenia całości rozstrzygnięcia nadzorczego, czy jego części. W ocenie Radnego zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdza nieważność uchwały Rady Powiatu jedynie w części. Rada Powiatu zamierza jednak zaskarżyć przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze w całości.

Radca prawny M. Turek odpowiedział, że tak. Rada zaskarża w całości rozstrzygnięcie nadzorcze, które stwierdza nieważność uchwały w części.

Radny B. Hawryluk stwierdził, że z treści uchwały wynika co innego – zaskarżenie w części rozstrzygnięcia nadzorczego (i tu przytoczył fragment treści uchwały). Zdaniem Radnego należy dopisać, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest zaskarżane w całości.

Mecenas M. Turek odpowiedział, że rozstrzygnięcie zaskarżane jest w całości i w jego ocenie treść projektu uchwały jest poprawna.

Radny P. Denejko wtrącił, że w jego ocenie treść projektu uchwały jest poprawna, ponieważ przytoczona przez Radnego Hawryluka treść uchwały jest stricte przepisana z treści rozstrzygnięcia nadzorczego – jest to tytuł tego rozstrzygnięcia Wojewody Lubelskiego.

Radny B. Hawryluk zapytał, co w takim razie oznacza dodanie po przecinku „w części”?

Radny P. Denejko poprosił, aby Radny przeczytał pierwszą część rozstrzygnięcia nadzorczego. Radny powtórzył, że jest to odniesienie do tytułu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Radny B. Hawryluk oznajmił, że jeśli opozycja ma być za podjęciem omawianej uchwały, należy zmienić jej zapis w taki sposób, aby nie budził wątpliwości.

Mecenas M. Turek zapytał, czy Radny chce złożyć wniosek o zmianę w treści projektu uchwały?

Radny B. Hawryluk odpowiedział, że nie chce składać takiego wniosku. Oznajmił, że jeżeli kiedykolwiek będzie siedział po drugiej stronie stołu, to będzie pilnował, aby treści uchwał były pisane poprawnie, w sposób nie budzący wątpliwości.

Wicestarosta A. Jaszczyk w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Hawryluka, odpowiedział, że ma w pełni zaufanie do Pana Mecenas.

Radny S. Langa powiedział, że jest głęboka logika w wypowiedzi Radnego Hawryluka.

Mecenas M. Turek odpowiedział, że w jego ocenie dodanie sformułowania „w całości”, nie spowoduje znaczącej zmiany treści uchwały, dlatego też można wprowadzić proponowany przez Radnego Hawryluka zapis.

Wicestarosta A. Jaszczyk poprosił Przewodniczącego Rady, przychylając się do sugestii Radnego Hawryluka, o wprowadzenie sugerowanej przez Radnego sformułowania „w całości” do treści uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił obsługę rady o uruchomienie głosowania w sprawie przyjęcia poprawki uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025. poprzez dodanie w par. 1 po słowie „zaskarżyć” zwrotu „w całości”.

Radny A. Wiśniewski wtrącił, iż nie posiada specjalistycznej wiedzy prawniczej i nie wyklucza, że Radny Hawryluk może mieć rację z punktu widzenia prawniczego, zważywszy, iż jest to jego profesja. Radny posłużył się przykładem, wskazując, że w sytuacji zakupu paczki ciastek nie używa się określenia „cała paczka ciastek”, co – w jego ocenie – ma obrazować właściwe rozumienie kwestionowanego sformułowania. Zdaniem Radnego, w sytuacji gdy w treści uchwały nie zawarto zapisu wskazującego, iż zaskarżeniu podlega jedynie część rozstrzygnięcia nadzorczego, należy uznać za logiczne i oczywiste, że uchwała dotyczy zaskarżenia rozstrzygnięcia w całości, a zatem nie zachodzi potrzeba doprecyzowywania tego stwierdzenia.

W wyniku głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia poprawki uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025. poprzez dodanie w par. 1 po słowie „zaskarżyć” zwrotu „w całości” został przyjęty większością głosów.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0.

Wyniki imienne:

ZA (13)

Piotr Denejko, Artur Jaszczyk, Samanta Lamczyk, Rafał Sokołowski, Aneta Szewczyk, Janusz Zieliński, Kamil Deryło, Elżbieta Grudzińska-Konczal, Bartosz Hawryluk, Sławomir Langa, Andrzej Turowski, Adam Wróblewski, Artur Makówka.

WSTRZYMUJE SIĘ(2)

Adam Domański, Adam Wiśniewski.

Przewodniczący Rady poprosił obsługę o uruchomienie głosowania nad uchwałą z uwzględnioną poprawką.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXI/124/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego z dnia 24 października 2025 r. znak PN-II.4131.287.2025 została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Lublinie wraz z aktami skargi Gminy Parczew na uchwałę Nr VIII/48/2024 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1607L położonej na terenie gminy Parczew i gminy Dębowa Kłoda.

Mecenas przedstawił szczegóły projektu uchwały Rady Powiatu. Rada Powiatu jako organ, zgodnie z art. 54 ustawy Prawo o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi, zobowiązana jest przekazać skargę do sądu administracyjnego jako organu, którego działanie dotyczy. Zdaniem Mecenasu nie możliwe jest podjęcie innej uchwały niż tej, w sprawie przekazania omawianej skargi do Sądu Administracyjnego. Zasadnym jest również upoważnienie radcy prawnego do reprezentowania Powiatu w/w sprawie.

Radny B. Hawryluk stwierdził, iż uzyskał informację, że jedynym możliwym rozstrzygnięciem jest podjęcie uchwały o przekazaniu sprawy do sądu administracyjnego. Zwrócił jednak uwagę na art. 54 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, który nakłada na organ, który wydał zaskarżony akt, obowiązek dokonania tzw. autokontroli. Zdaniem Radnego, w terminie 30 dni Rada może uwzględnić wniesioną skargę i podjąć nową uchwałę zgodną z prawem. W związku z tym Radny uznał za zasadne przeprowadzenie głosowania nad uchwałą w sprawie uwzględnienia skargi, a dopiero w przypadku nieprzyjęcia tej uchwały – przekazanie skargi do sądu administracyjnego. Radny przyznał, że zagłosowałby za przyjęciem skargi i zmienić uchwałę w sprawie przekazania drogi Gminie Parczew, zaś gdyby okazało się, że skarga zostałaby odrzucona przez Radę zagłosowałby za przekazaniem skargi do sądu administracyjnego.

Mecenas M. Turek nie zgodził się z Radnym Hawrylukiem, ponieważ uwzględnienie skargi wymagałoby jednocześnie pojęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przekazania drogi Gminie Parczew.

Radny B. Hawryluk zapytał, dlaczego nie daje się Radnym możliwości przedyskutowania tego, czy ta skarga jest zasadna, czy też nie? Zdaniem Radnego Rada powinna móc zmienić swoją decyzję, jeżeli dostrzeże, że wniesiona skarga jest zasadna.

Starosta J. Hordejuk powiedział, że tworząc projekt uchwały wzorowano się na takim samym przykładzie, kiedy to Powiat Parczewski wniósł skargę na decyzję Urzędu Marszałkowskiego o przekazaniu drogi.

Radna A. Szewczyk dopytała Mecenasa, czy Rada przekazuje skargę do odpowiedniego organu i dodatkowo dajemy odpowiedź na tę skargę.

Mecenas M. Turek odpowiedział, że w tym momencie Rada nie uwzględnia skargi i przekazuje skargę do Sądu Administracyjnego w Lublinie, a odpowiedź na tę skargę udzieli Starosta Parczewski.

Radny B. Hawryluk zapytał Mecenasa, czy jego zdaniem Rada może uwzględnić skargę we własnym zakresie, czy też nie?

Mecenas M. Turek odpowiedział, że bez jednoczesnego podjęcia uchwały uchylającej uchwałę zaskarżoną Rada nie może uwzględnić skargi.

Radny B. Hawryluk podsumował, że z otrzymanej odpowiedzi wynika, że Rada może uwzględnić skargę.

Radny P. Denejko poinformował, iż w jego ocenie przedstawiony Radzie projekt uchwały jest prawidłowy. Zauważył, że Radni opozycyjni mają trudności z podjęciem decyzji w sprawie głosowania, ponieważ – jego zdaniem – niezależnie od sposobu, w jaki zagłosują, wynik będzie dla opozycji niekorzystny. Wskazał również, że skarga kierowana jest do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem organu, jakim jest Rada Powiatu, co oznacza, iż adresatem skargi jest sąd administracyjny, a nie sama Rada.

Więcej pytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXI/125/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Lublinie wraz z aktami skargi Gminy Parczew na uchwałę Nr VIII/48/2024 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie po-zbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1607L położonej na terenie gminy Parczew i gminy Dębowa Kłoda została podjęta większością głosów.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0.

Wyniki imienne:

ZA (8)

Piotr Denejko, Artur Jaszczuk, Samanta Lamczyk, Rafał Sokołowski, Aneta Szewczyk, Janusz Zieliński, Adam Domański, Adam Wiśniewski.

PRZECIW(7)

Kamil Deryło, Elżbieta Grudzińska-Konczal, Bartosz Hawryluk, Sławomir Langa, Andrzej Turowski, Adam Wróblewski, Artur Makówka.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2025.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania do Pani Skarbnik

Pytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała Nr XX/126/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2025 została podjęta jednogłośnie.

Ad. 11 Wnioski i oświadczenia radnych.

Wicestarosta A. Jaszcuk złożył wniosek, aby Radni mający uwagi dotyczące funkcjonowania poszczególnych jednostek organizacyjnych Powiatu przedstawiali je podczas Sesji Rady Powiatu, a nie za pośrednictwem mediów społecznościowych. Ponadto zwrócił się z prośbą do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o odniesienie się do zarzutów Radnego Hawryluka, które zostały opublikowane w jednym z serwisów społecznościowych.

Dyrektor PUP D. Serwatko - Kopeć poinformowała, iż wpis opublikowany na jednym z portali społecznościowych faktycznie spowodował nasilenie krytyki kierowanej pod adresem urzędu. Wskazała, że liczna grupa osób bezrobotnych zgłasza się z pytaniami dotyczącymi rzekomego zaprzestania pracy przez pracowników urzędu oraz zasad zgłaszania się do pośredniaków, co – w jej ocenie – stawia urząd w niekorzystnym świetle pod względem wizerunkowym. Nawiązując do wypowiedzi Wicestarosty, Dyrektor zaprosiła wszystkich zainteresowanych do osobistego kontaktu z urzędem celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Zaapelowała również do Radnych, aby przed zamieszczeniem negatywnych komentarzy w mediach społecznościowych w pierwszej kolejności zasięgaliby informacji u źródła, gdyż nieuzasadnione dyskusje mogą wywoływać niepotrzebne napięcia oraz negatywne nastawienie społeczeństwa wobec Powiatowego Urzędu Pracy. Dyrektor poinformowała ponadto, że po konsultacjach z pracownikami ustalono, iż czas pracy urzędu nie zostanie skrócony, natomiast zakres godzin pracy zostanie uelastyczniony. W konsekwencji żaden z pracowników nie będzie wykonywał mniejszej liczby obowiązków ani nie będzie pracował krócej niż dotychczas. Dodała, że w związku z wejściem w życie nowej ustawy osoby bezrobotne mają coraz mniej obowiązków związanych z pozostawaniem w rejestrze, natomiast pracownicy urzędu muszą podejmować więcej działań, aby skutecznie motywować osoby bezrobotne do podjęcia zatrudnienia. Dyrektor po krótko przedstawiła z jakimi problemami spotykają się pracownicy Urzędu przed wzięciem udziału w projekcie. Dodała także jakie profity osiągnie Urząd poprzez przystąpienie do w/w projektu.

Radna A. Szewczyk zapytała jaka jest przyznana kwota w ramach dofinansowania na udział w projekcie.

Dyrektor PUP D. Serwatko – Kopec odpowiedziała, że 440 tysięcy złotych – wynika to z zapisu, że na każdego pracownika przysługuje 20 tysięcy złotych dofinansowania.

Radny B. Hawryluk zwrócił uwagę, iż wpis, do którego odnosili się Wicestarosta oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, nie zawierał sugestii, jakoby urząd miał pracować krócej, i w związku z tym nie powinien budzić takich wątpliwości. Podkreślił, że w swoim poście nie formułował tego rodzaju stwierdzeń. Radny poinformował ponadto, że dysponuje artykułem z „Kuriera Lubelskiego”, w którym Dyrektor PUP udzieliła wypowiedzi, wskazując, iż w pierwszym półroczu czas pracy pracowników zostanie skrócony o 4 godziny, natomiast w drugim półroczu o 8 godzin. W związku z tym Radny zaapelował, aby nie przypisywać mu treści, których nie wyraził, i nie manipulować jego wypowiedziami. Radny zwrócił uwagę na treść oświadczenia wydanego przez Powiatowy Urząd Pracy, wskazując, że dokument ten nie odnosi się wprost do kwestii wymiaru godzin pracy urzędu. Podkreślił, że urząd nie zaprzecza w nim ewentualnym zmianom w zakresie czasu pracy, lecz jedynie informuje o wprowadzeniu zrównoważonego systemu pracy, który ma służyć poprawie organizacji i efektywności działania.

Dyrektor PUP D. Serwatko – Kopec odpowiedziała, że zamieszczone informacje w „Kurierze Lubelskim” są niczym innym jak fizycznymi założeniami projektu. Dyrektor PUP poinformowała, że urząd nie będzie w stanie pracować krócej.

Radny B. Hawryluk zapytał, czy Dyrektor PUP może udzielić odpowiedzi, czy dojdzie do sytuacji, że czas pracy pracowników PUP zostanie skrócony o jakikolwiek wymiar godzin?

Dyrektor PUP D. Serwatko – Kopec odpowiedziała, że w pierwszym półroczu będzie konieczność przetestowania tego i jeżeli pracownik będzie miał silną konieczność, będzie mógł, jeżeli jego obowiązki mu na to pozwolą, zawnioskować o skrócony czas pracy.

Wicestarosta A. Jaszczuk podsumował, do czego powinna służyć dyskusja podczas Rady Powiatu. Wicestarosta dodał, że ta dyskusja powinna zostać przeprowadzona na posiedzeniu Rady, a nie w przestrzeni publicznej.

Radny K. Deryło zapytał, czy w sytuacji, gdy żaden pracownik nie złoży wniosku o skrócenie czasu pracy wskaźniki projektu zostaną osiągnięte?

Dyrektor PUP D. Serwatko – Kopec odpowiedziała, że tak, a w opinii końcowej będzie uwzględniona informacja, że Urząd Pracy przy takiej ilości zatrudnionych osób w konkretnej miejscowości nie jest w stanie pracować krócej.

Radny A. Wróblewski wskazał, iż w nawiązaniu do uwagi Wicestarosty dotyczącej potrzeby prowadzenia debat na forum Rady z udziałem osób bezpośrednio zainteresowanych omawianymi sprawami, a także w związku z powtarzającą się nieobecnością przedstawicieli jednostek organizacyjnych powiatu podczas sesji, wnioskuje o ustalanie terminów oraz godzin posiedzeń Rady w sposób umożliwiający zapewnienie obecności tych osób.

Przewodniczący Rady J. Zieliński podsumował, iż w związku z przedstawionym wnioskiem będzie zobowiązany do uwzględniania w harmonogramie prac Rady terminów dostępności

osób podległych Staroście, celem określenia, kiedy możliwe jest wyznaczenie terminu sesji, a kiedy jej wyznaczenie nie będzie zasadne.

Wicestarosta A. Jaszczyk zauważył, iż Radny Wróblewski nie w pełni zrozumiał jego wcześniejszą wypowiedź. Przypomniawszy, że jego intencją było wskazanie, iż przed podjęciem dyskusji w mediach społecznościowych stosowne jest przeprowadzenie rozmowy na forum Rady. Ponadto Wicestarosta podkreślił, że Radny ma prawo kierować zapytania bądź interpelacje za pośrednictwem Przewodniczącego Rady do Starosty, na które Starosta ma obowiązek udzielić odpowiedzi.

Radny S. Langa odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty, wskazując, iż w jego ocenie Wicestarosta próbuje ograniczać aktywność społeczną Radnego Hawryluka. Podkreślił, że sam Wicestarosta również wykazuje aktywność w mediach społecznościowych, w związku z czym – zdaniem Radnego – nie powinien ograniczać działań innych osób. Korzystając z udzielonego głosu, Radny zwrócił się ponadto do Pani Dyrektora PUP, aby nie posługiwała się określeniami takimi jak „mój urząd” czy „moi pracownicy”, gdyż urząd ten nie ma charakteru prywatnego, lecz jest jednostką samorządową.

Radny A. Wiśniewski poinformował, iż odnalazł na portalu społecznym wpis zamieszczony przez Radnego Hawryluka, w którym Radny Hawryluk odnosi się do programu realizowanego w Powiatowym Urzędzie Pracy. Jednocześnie zauważył, że w kolejnym akapicie Radny Hawryluk wskazuje, iż wpis ten ostatecznie nie został opublikowany. W ocenie Radnego oznacza to, że kwestia ta nie wymaga dalszej dyskusji.

Radny B. Hawryluk zapytał, po czyjej stronie leży odpowiedzialność za sytuację, w której Radni o istotnych dla Powiatu sprawach dowiadują się z mediów społecznościowych, prasy oraz innych źródeł zewnętrznych. Zwrócił się również z prośbą, aby w przyszłości nie formułować pod adresem opozycji zarzutów dotyczących zadawania pytań w sprawach, o których Radni nie mogli posiadać wiedzy, gdyż nie została im ona przekazana przez Starostę.

Starosta J. Hordejuk odpowiedział, iż pozostaje otwarty na sugestie ze strony opozycji. Zaznaczył, że niepokoje społeczne są często wywoływane przez nieprzemyślane działania w mediach społecznościowych. Zapelował do Radnych o wzajemną komunikację oraz współpracę z władzami powiatu, tak aby przedstawiać mieszkańcom spójne stanowisko i unikać generowania niepotrzebnych napięć. Starosta zauważył, że w zakresie przekazywania informacji media wyprzedzają samorząd na każdym etapie — wskazał m.in., że o sprawie dotyczącej dronów dowiedział się nie od podległych mu służb, lecz z mediów, a również o decyzjach rządowych w pierwszej kolejności informowane są media. Przyznał, że ważne informacje ma możliwość przekazywać w zasadzie jedynie podczas comiesięcznych sesji Rady. Ponownie zwrócił się do opozycji o bieżącą komunikację z władzami powiatu, zapewniając, iż zawsze udzieli odpowiedzi rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym. Starosta odniósł się także do niedawnego wykładu Radnego Hawryluka dotyczącego zjawiska hejtu, przypominając, że powiat w ostatnim czasie zmagał się z krytyką związaną z zamkniętą chirurgią, podczas gdy oddział chirurgii funkcjonuje i wykonuje zabiegi w obowiązujących terminach. Podkreślił, że pojedynczy wpis w Internecie może wywołać nieuzasadnione niepokoje społeczne, a

mieszkańcy powiatu i tak są już obciążeni nadmiarem negatywnych informacji, co dodatkowo potęguje napięcia społeczne.

Radny A. Wróblewski przyznał, iż Starosta ma rację, podkreślając konieczność wzajemnej komunikacji. Wyraził jednocześnie zdziwienie, że informacja dotycząca spotkania z Panią Dyrektorem szpitala nie została ujęta jako jedna z pierwszych w przekazywanych przez Starostę komunikatach. Zauważył, iż nie jest to jedyny przypadek pomijania istotnych kwestii. W ocenie Radnego, bardziej jednoznaczne i pełne przedstawianie ważnych informacji przyczyni się do ograniczenia napięć społecznych.

Więcej wniosków nie wniesiono.

Ad. 9. Informacje przewodniczącego rady dotyczące zgłaszanych interpelacji i zapytań między sesjami oraz informacja o korespondencji skierowanej do rady.

1. Kierownik Wydziału Komunikacji przesłała wiadomość dotyczącą przystąpienia Starostwa Powiatowego w Parczewie do udziału w „Szlachetnej Paczce”. Chętne osoby poprosiła wpłaty. Przewodniczący Rady poinformował, że zostanie wybrana rodzina z Powiatu Parczewskiego.
2. Wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XIX/117/2025 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 29 września 2025 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania, w części obejmującej jej § 1 w brzmieniu: „dla nauczycieli zatrudnionych w szkole lub placówce prowadzonej” oraz w brzmieniu: „nauczycieli emerytów, nauczycieli rencistów, nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którzy w chwili przejścia na emeryturę, rentę lub na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne byli zatrudnieni w szkole lub placówce prowadzonej przez Powiat Parczewski”.
 - Rozstrzygnięcie było rozpatrywane w punkcie 8 porządku sesji.
3. Wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XIX/115/2025 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 29 września 2025 r. w sprawie regulaminu przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Parczewski, w części obejmującej § 2 ust. 2 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.
4. Wpłynęła skarga Burmistrza Parczewa dotycząca uchwały nr 8/48/2024 Rady Powiatu w Parczewie z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 1607L położonej na terenie gminy Parczew i gminy Dębowa Kłoda.
 - Skarga stanowiła załącznik do projektu uchwały rozpatrywanego w punkcie 9.

Ad. 10. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Janusz Zieliński podziękował obecnym i zamknął obrady XXI Sesji VII Kadencji Rady Powiatu w Parczewie.

Zamknięcie obrad nastąpiło o godz. 11³¹.

Protokolant:

Maja Kaczan